



НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ НАН БЕЛАРУСИ

**КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ
И АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ**

Материалы Международной
научно-практической конференции
24-25 апреля 2014 г.
г. Минск

Минск
«Право и экономика»
2014

УДК 330.35
ББК 65.013
К52

Научно-редакционный совет:
Гусаков В.Г., Дайнеко А.Е., Вардеванян Г.Л.,
Гончаров В.В., Вертинская Т.С., Булко О.С., Лученок А.И.

К52 **Ключевые факторы и актуальные направления постиндустриального развития экономики Беларуси : материалы Международной научно-практической конференции (24-25 апреля 2014 г. г. Минск) / Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2014. – 698 с.**

ISBN 978-985-552-322-3.

Сборник включает научные статьи, составленные по текстам докладов и тезисов, представленных на международную научно-практическую конференцию «Ключевые факторы и актуальные направления постиндустриального развития экономики Беларуси» и включает такие темы, как институциональные и структурные аспекты постиндустриального развития экономики; внешнеэкономические условия и факторы формирования постиндустриальной экономики; стратегия формирования эффективной национальной инновационной системы.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, органов власти и управления, а также для всех, кто интересуется проблемами, возникающими в экономике на современном этапе и путях их преодоления.

УДК 330.35
ББК 65.013

Научное издание

**КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ И АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ**
Материалы Международной научно-практической конференции
Минск, 24-25 апреля 2014 г.

Редактор *В.Г. Гавриленко*

ISBN 978-985-552-322-3



9 789855 523223

Подписано в печать 30.06.2014 Формат 60x84^{1/16} Бумага офсетная
Гарнитура Roman Печать цифровая Усл.печ.л. 43,6 Уч.изд.л. 57,2
Тираж 130 экз. Заказ № 1829

ИООО «Право и экономика» 220072 Минск Сурганова 1, корп. 2
Тел. 284 18 66, 8 029 684 18 66

E-mail: pravo-v@tut.by Отпечатано на издательской системе
KONICA MINOLTA в ИООО «Право и экономика»

Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий, выданное
Министерством информации Республики Беларусь 17 февраля 2014 г.
в качестве издателя печатных изданий за № 1/185

ISBN 978-985-552-322-3

© ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси», 2014
© Оформление. ИООО «Право и экономика», 2014

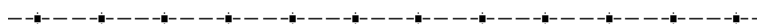
(для стран с устойчивым развитием характерно следующее соотношение: малых, средних и крупных предприятий – 70, 22 и 8 % соответственно);

- недостаточный уровень подготовки для восприятия интеллектуальных услуг у значительной части экономических агентов;
- неразвитость деловой среды (экосистема для стартапов), то есть недостаток компаний-посредников, сокращающих для производителей издержки на взаимодействие с рынком (четвертый сегмент экономики). В первую очередь речь идет о компаниях, предоставляющих интеллектуальные деловые услуги по взаимодействию с рынком: бизнес-аналитика, маркетинг и др.

Таким образом, развитие и интеллектуализация деловых услуг, осуществляемые на основе развитой информационно-коммуникативной инфраструктуры и инструментов экономического анализа является необходимым условием модернизации и инновационного развития экономики Беларуси.

Список использованных источников

1. Глушков, В.М. Введение в АСУ / В.М. Глушков. – Киев, изд-во «Техніка», 1974. – 320 с.
2. Мониторинг сектора интеллектуальных услуг: разработка и пилотная апробация методики и инструментария, проведение аналитических исследований [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/science>. – Дата доступа: 12.03.2014.



Растворцева Светлана Николаевна,

*доктор экономических наук, доцент, НИУ «Белгородский государственный университет»
(г. Белгород, Российская Федерация)*

О ВЛИЯНИИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА НЕРАВЕНСТВО РЕГИОНОВ*

Россия принимает активное участие в интеграционном процессе в международное экономическое пространство. Наиболее заметные интеграционные изменения для России сейчас происходят в двух направлениях: работа Таможенного Союза (Россия, Казахстан, Беларусь) и упрощение торговли в связи со вступлением в ВТО. Современные научные доктрины рассматривают интеграционные процессы через призму снижения торговых издержек и влияния данного снижения на социально-экономическую дифференциацию регионов. В основу разработки практических рекомендаций должны лечь результаты эмпирических исследований с использованием современных экономико-математических методов и теоретических положений ведущих мировых научных школ.

Эффективность интеграционных процессов оценивается динамикой внешнеторгового оборота. За последнее десятилетие значительный объем оборота как со странами СНГ, так и в целом, наблюдался в 2008 году и в 2011 году (Росстат). Максимальный уровень дифференциации регионов также наблюдается в 2008 году и 2011 году (разница в средней заработной плате среди регионов достигала 5,82 и 5,25 соответственно; исследованиям автора). Динамика торговли и изменение уровня дифференциации регионов происходят под влиянием множества факторов, однако, следует понимать, что эти два процесса являются взаимосвязанными. Важно правильно подобрать необходимые инструменты активизации межрегиональной и внешней торговли, не приводящие к росту дифференциации среди регионов.

* Исследование поддержано грантом Президента РФ. Проект № МД-1107.2014.6.

В зарубежной литературе можно встретить исследования, доказавшие, что либерализация торговли в развивающихся странах усиливает пространственное неравенство, а в странах с более развитой инфраструктурой и большими объемами межрегиональной торговли может возникнуть сбалансированное пространственное развитие [1]. Также либерализация торговли может снизить доминирование крупных городов, но при условии совершенствования внутренней транспортной инфраструктуры [2]. Однако существует мнение, что тенденция концентрации экономической активности будет наблюдаться до тех пор, пока регионы внутри торгующих между собой стран не станут полностью идентичными [3]. Действительно, снижение международных транспортных расходов способствует поляризации производственной деятельности внутри страны. В условиях усиливающейся интеграции возникающие агломерационные процессы приводят к росту дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития. Снижение транспортных расходов повышает благосостояние владельцев факторов производства в более богатых регионах за счет бедных регионов.

Рассмотрим взаимосвязь интеграционных процессов и уровня социально-экономической дифференциации регионов следующим образом. Снижение торговых издержек приводит к росту специализации, увеличению разнообразия промежуточных товаров и усложнению процесса производства [4]. Такое усложнение стимулирует возникновение концентрации промышленности в отдельных регионах [5], формированию промышленных кластеров [6] и неизбежно приводит к росту дифференциации между регионами [7]. Анализ пространственных последствий сокращения транспортных расходов в рамках современных научных доктрин происходит по одному из трех направлений: 1) на базе моделей Диксита-Стиглица; 2) альтернативный подход, выдвинутый Ж. Отавианно [7]; 3) современные модели О. Алонсо-Вилар.

Одной из первых, в 1996 году была опубликована работа, в которой на примере регионов ЮАР было доказано негативное влияние интеграции на выравнивание регионов по социально-экономическим критериям: «Региональная интеграция будет определяться взаимодействием глобальных и региональных по характеру обстоятельств, либеральностью и интенсивным региональным неравенством... воплощение идеи внедрения региональной интеграции в реальность будет процессом долгим и, возможно, желчным» [8]. Дальнейшее развитие исследований в данной области происходило бурными темпами.

В ряде публикаций воздействие интеграционных процессов на увеличение неравенства между регионами оценивается через экономический рост. Положительный эффект на экономический рост в регионах оказывается посредством перераспределения экономической активности [9]. Региональное неравенство, в основном, усиливается там, где наблюдается эффект масштаба. Небольшая обратная зависимость между региональным неравенством и уровнем экономического развития (как предпосылки интеграции) была обнаружена при исследовании ряда субсистем и европейских регионов [10].

Несомненный интерес, на наш взгляд, представляет исследование регионального неравенства в Китае, проведенное за период второй половины XX века. Ученые выявили три пика неравенства, приходившиеся на конец 1950-х годов (Великий голод), конец 1960-х и 1970-е годы (Культурная революция) и конец 1990-х годов (период открытости и глобальной интеграции). Проведение эконометрического анализа позволило определить, что региональное неравенство объясняется тремя основными причинами: снижением доли тяжелой промышленности в ВВП, уровнем децентрализации и степенью открытости экономики [11]. Также анализируя развитие экономики Китая, Г. Ван с соавторами оспаривают привлекательность вступления Китая в ВТО, опасаясь влияния глобализации на усиливающееся неравенство в регионах. В частности авторы оценивают функцию получения дохода, включающую переменные внешней торговли и прямых иностранных инвестиций. Они используют метод теории игр (*Shapley value*) для оценки влияния глобализации и других факторов на межрегиональное неравенство. Они доказывают, что

- 1) усиление глобализации положительно коррелирует с растущим неравенством, имеет существенное влияние на неравенство, и это влияние возрастает со временем;
- 2) капитал является наиболее важным фактором динамики степени неравенства между регионами;
- 3) на региональное неравенство влияет экономическая реформа, сопровождающаяся приватизационными процессами;
- 4) влияние таких показателей, как уровень образования, размещение экономической активности, урбанизация и уровень иждивенчества, на межрегиональное неравенство постепенно снижается [12].

Вопросы влияния интеграционных процессов на региональное неравенство в Китае поднимаются и в других работах [13]. Опасения по поводу влияния процессов глобализации и либерализации экономики усилили дебаты об источниках возникновения регионального неравенства. Предпринимаются попытки соединить исследования регионального неравенства на макро-уровне с исследованиями процесса локального развития и расширить области изучения межпровинциального неравенства. В свете районирования местности на городские и сельские поселения и взаимосвязи такого деления с региональным неравенством, видит проблему страны Я. Ли [14].

Исследования в данной области на сегодняшний день имеют и некоторые упущения. Так, не проводится анализ трудовых ресурсов в условиях развития миграционных процессов, в то время как исследование Оксфордского университета для Европейской Комиссии показало, что только в первые два года после вступления какой-либо страны в ЕС от 250 до 450 тысяч человек перемещаются с Востока на Запад.

Более совершенная модель должна учитывать схожесть и различия регионов. Наконец, необходимо отдельным фактором учесть приграничный статус региона. Дальнейшая работа в данном направлении позволит исправить данные недоработки.

Список использованных источников

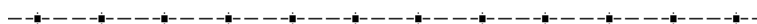
1. Alonso-Villar O., Gradín C., del Río C. 2013. «Occupational segregation of Hispanics in US metropolitan areas» / Alonso-Villar O., Gradín C., del Río C. // *Applied Economics*, Taylor & Francis Journals. – Vol. 45(30), October. – Pages 4298-4307.
2. Gelan, A. Trade policy and city primacy in developing countries / A. Gelan // *Review of Urban & Regional Development Studies*. – November 2008. – Vol. 20. – Issue 3. – Pages 194–211.
3. Andres, F. International Integration and Regional Inequality / F. Andres. – 2005.
4. Noblet, S. Coordination costs and the redispersion of industrial activities / S. Noblet // *Papers in Regional Science*. – November 2011. – Vol. 90. – Issue 4. – Pages 813–828.
5. Fujita, M. The spatial economy: cities, regions and international trade / M. Fujita, P.R. Krugman, A.J. Venables. - Cambridge: MIT Press, 1999. – 366 p.
6. Ottaviano, G. Agglomeration and trade revisited / G. Ottaviano, T. Tabuchi, J.-F. Thisse // *International Economic Review*. – 2002. – № 43. – P. 409–435.
7. Forslid, R. An Analytically Solvable Core-Periphery Model / R. Forslid, G. Ottaviano // *Journal of Economic Geography*. – 2003. – № 3. – P. 229-240.
8. Gibb, R. Towards a new southern Africa: The challenge of regional economic co-operation and integration / R. Gibb // *South African Journal of International Affairs*. – 1996. – Vol. 4. – № 1. – Pp. 1-26.
9. Easterly, W.-R. Globalization, Inequality, and Development: The Big Picture / W.-R. Easterly // *Monetary and economic studies (special edition)*. – December 2004. – Pp. 57-94.
10. Novotny, J. Decomposition of global and European socio-economic inequalities with attention to their regional dimensions / J. Novotny // *Regional and Sectoral Economic Studies*. AEEADE. – 2004. – Vol. 4-2. – Pp. 53-72.

11. Kanbur, R., Zhang, X. Fifty Years of Regional Inequality in China: a Journey Through Central Planning, Reform, and Openness / R. Kanbur, X. Zhang // Review of Development Economics. – February 2005. – Volume 9. – Issue 1. – Pages 87–106.

12. Wan, G., Lu, M., Chen, Z. Globalization and Regional Income Inequality. Evidence from within China / G. Wan, M. Lu, Z. Chen // World Institute for Development Economics Research. Discussion Paper. – 2004 – №. 10.

13. Lu L., Wei Y.D. Domesticating globalisation, new economic spaces and regional polarisation in guangdong province, China / L. Lu, Y.D. Wei // Tijdschrift voor economische en sociale geografie. – April 2007. – Volume 98. – Issue 2. – Pages 225–244.

14. Li, Y. Resource flows and the decomposition of regional inequality in Beijing-Tianjin-Hebei Metropolitan Region, 1990-2004. 1980-2010 / Y. Li // ERSA Congress, New Challenges for European Regions and Urban Areas in a Globalised World, 51st European Congress of the Regional Science Association International 30th August - 3rd September 2011, Barcelona, Spain.



Тарасов Владимир Иванович,

доктор экономических наук, профессор,

УО «Белорусский государственный университет» (г. Минск, Республика Беларусь)

МОНЕТАРНАЯ ПОЛИТИКА НЕ ТОЛЬКО В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ, НО И ПОСТКРИЗИСНОЙ ЭКОНОМИКЕ

В современной экономике центральный банк является основным государственным органом, занимающимся вопросами ее денежно-кредитного регулирования. При этом считается бесспорным, что главными целями последней является поддержание стабильности национальной денежной единицы и устойчивого экономического роста, снижение безработицы и инфляции, выравнивание платежного баланса.

В то же время по числу институциональных единиц, объему кредитных ресурсов и операций основу всей денежно-кредитной сферы составляют коммерческие банки и другие, близкие к ним по характеру функционирования кредитные учреждения. Характерно, что от 75 до 90 % денежной массы в большинстве современных государств составляют банковские депозиты и только 25-10 % – банкноты центрального банка. Из этого следует, что государственное регулирование денежно-кредитной сферы может быть успешным лишь тогда, когда государство через центральный банк способно воздействовать на масштабы и характер операций коммерческих банков.

В условиях современного финансово-экономического кризиса или кризиса воспроизводства (Республика Беларусь медленно выходит из этого кризиса, и поэтому говорить о постиндустриальной экономике, видимо, преждевременно) продолжается использование традиционных инструментов денежно-кредитного регулирования, к которым относятся, во-первых, минимальные резервные требования, применяемые не столько для текущего, сколько долговременного регулирования денежного обращения (в условиях глобального финансово-экономического кризиса отменены в ряде стран), во-вторых, политика учетного процента (ставка рефинансирования), связанная с текущим стимулированием наиболее эффективного использования денежного капитала, в-третьих, операции Национального банка Республики Беларусь на открытом рынке для регулирования денежной массы и «цивилизованного» воздействия на покрытие дефицита государственного бюджета, в-четвертых, механизм валютного регулирования, связанный, прежде всего, с поддержанием стабильного обменного курса национальной денежной единицы. Все эти инструменты используются в настоящее время с большей или меньшей эффективностью.

При этом все инструменты монетарной политики должны быть направлены на насыщение национальной экономики оптимальным объемом денежных ресурсов для

СЕКЦИЯ 1	
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И СТРУКТУРНЫЕ АСПЕКТЫ	
ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ.....	69
<i>Альжанова Фарида Газизовна</i>	
ФОРМИРОВАНИЕ КРЕАТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ В КАЗАХСТАНЕ.....	69
<i>Бондарь Александр Викторович</i>	
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ВОПЛОЩЕННОЕ ЗНАНИЕ.....	72
<i>Ермашкевич Василий Никитович</i>	
ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	
НА ЭТАПЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ.....	75
<i>Есин Руслан Олегович</i>	
АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	78
<i>Зоркальцев Валерий Иванович, Губий Елена Валерьевна</i>	
АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ И НАДЕЖНОСТИ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ	
С ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПЛАНТАЦИЙ	81
<i>Лемещенко Пётр Сергеевич</i>	
НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: ЦИКЛЫ И ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ФОРМЫ РАЗВИТИЯ	85
<i>Лученок Александр Иванович</i>	
ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ	
ЭКОНОМИКИ И ЗАЩИТУ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ.....	88
<i>Паньшин Борис Николаевич</i>	
ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ ДЕЛОВЫХ УСЛУГ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР	
И АКТУАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ	
ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ.....	91
<i>Растворцева Светлана Николаевна</i>	
О ВЛИЯНИИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА НЕРАВЕНСТВО РЕГИОНОВ	94
<i>Тарасов Владимир Иванович</i>	
МОНЕТАРНАЯ ПОЛИТИКА НЕ ТОЛЬКО В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ,	
НО И ПОСТКРИЗИСНОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	97
<i>Фатеев Владимир Сергеевич</i>	
ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕСТНОГО	
САМОУПРАВЛЕНИЯ И АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
В ПУБЛИЧНОМ СЕКТОРЕ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ.....	100
<i>Шрубенко Анатолий Григорьевич</i>	
ГАРАНТИЯ КАЧЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ:	
КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ.....	102
<i>Бондарь Наталья Николаевна</i>	
СИЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР	
ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ.....	105